



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 503

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 21 iunie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 851 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 58 alin. (1) lit. a) pct. (i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România	2–4
Decizia nr. 215 din 9 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală	4–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
406. — Hotărâre pentru modificarea art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.018/2012 privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Călărași și în administrarea Consiliului Județean Călărași, precum și privind actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	8
407. — Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 904/2002 privind atestarea domeniului public al județului Constanța, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Constanța	9–14
408. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.350/2001 privind atestarea domeniului public al județului Dâmbovița, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Dâmbovița	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 851**

din 18 decembrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 58 alin. (1) lit. a) pct. (i)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) lit. a) pct. (i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Cristina Scorpan în Dosarul nr. 860/2/2014 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.467 D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că numai frecventarea unei forme de învățământ la zi necesită prezența efectivă pe teritoriul țării și prelungirea dreptului de ședere. Drepturile prevăzute de art. 7 din Constituție nu au caracter absolut, ci pot cunoaște anumite limitări sau condiționări, iar legiuitorul are libertatea de a stabili condițiile exercitării dreptului la învățatură.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 1.466 din 12 mai 2014, pronunțată în Dosarul nr. 860/2/2014 (înregistrată la Registratura Jurisdicțională a Curții Constituționale la 1 noiembrie 2016), **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (1) lit. a) pct. (i) [reținut din eroare în dispozitiv drept art. 38 alin. (1) lit. a) pct. (i)] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.** Excepția a fost ridicată de Cristina Scorpan într-o cauză având ca obiect anularea deciziei de returnare, prin care i s-a respins prelungirea dreptului de ședere în scop de studii, pentru neîndeplinirea condiției prevăzute de textul de lege criticat, și anume înscrierea într-o instituție de învățământ forma învățământ de zi, precum și obligarea Oficiului Român pentru Imigrări al Județului Ilfov la prelungirea dreptului de ședere și emiterea permisului de ședere.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia face referire la prevederile art. 25 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, potrivit cărora învățământul obligatoriu este învățământ cu frecvență, dar, în mod

excepțional, pentru persoanele care au depășit cu mai mult de 3 ani vârsta clasei, învățământul obligatoriu se poate organiza și în forma de învățământ cu frecvență redusă. Autorul arată că este în situația excepțională prevăzută de teza a doua a art. 25 alin. (2) din Legea nr. 1/2011. Or, în cazul său, textul de lege criticat, în temeiul căruia s-a emis decizia de returnare (autorul fiind cetățean al Republicii Moldova), prevede că străinii intrați în România pentru studii pot solicita prelungirea dreptului de ședere numai dacă sunt înscriși la forma învățământ de zi, ceea ce aduce atingere art. 7 și art. 32 din Constituție, deoarece îngreudește dreptul străinilor la învățatură.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prevederile legale criticate reprezentând o garanție și o punere în aplicare a textelor din Legea fundamentală pretins încălcate. Obligația statului de a sprijini consolidarea legăturilor cu românii din afara țării și de a asigura dreptul la învățământ nu are un caracter absolut, ci este susceptibilă de condiționări, în conformitate cu textele de lege criticate. Doar prin urmarea unei forme de învățământ la zi este necesară prezența efectivă pe teritoriul României și, implicit, acordarea dreptului de ședere pe teritoriul țării. În cazul în care forma de învățământ este cu frecvență redusă, nu este necesară acordarea dreptului de ședere, deoarece nu este necesară prezența efectivă în țară. Prevederile art. 7 din Constituție nu au caracter absolut, fiind susceptibile de limitări și condiționări, iar dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea fundamentală sunt aplicabile doar în subsidiar.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor legale criticate este nemotivată și, deci, inadmisibilă, prin prisma art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu referire la cele reținute în Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, în care s-a statuat că simpla menționare a unor texte din Legea fundamentală, fără a se putea deduce în mod rezonabil în ce constă contrarietatea dintre acestea și textele ce fac obiectul excepției, nu poate fi considerată o veritabilă motivare a acesteia.

9. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece autorul excepției dorește modificarea textului de lege criticat în sensul în care străinii să poată obține prelungirea dreptului de ședere pe teritoriul României și în situația în care urmează o formă de învățământ cu frecvență redusă. Face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, arătând că dreptul la educație — care include și dreptul la învățatură — este garantat de prima frază din art. 2 al Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și reclamă prin însăși natura sa reglementarea statală. O astfel de reglementare nu trebuie să aducă atingere substanței dreptului la educație, iar autoritățile au libertatea de

a alege măsurile pe care le consideră corespunzătoare potrivit Hotărârii din 23 aprilie 1968, pronunțată în Cauza „Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene” împotriva Belgiei.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, așa cum rezultă din concluziile formulate de autorul excepției, îl constituie prevederile art. 58 alin. (1) lit. a) pct. (i) teza întâi [reținut din eroare în dispozitiv drept art. 38 alin. (1) lit. a) pct. (i)] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 5 iunie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care aveau, la data sesizării Curții, următorul conținut: „*Străinii intrați în România pentru studii pot solicita prelungirea dreptului de ședere, astfel: a) în cazul studenților sau elevilor, pe o perioadă egală cu durata totală a studiilor, dacă: (i) sunt înscrși la studii la o instituție de învățământ de stat ori particulară, acreditată sau autorizată provizoriu potrivit legii, forma învățământ de zi [...].*”

13. Ulterior sesizării Curții Constituționale, textul de lege criticat a fost modificat prin art. 1 pct. 35 din Legea nr. 247/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 7 noiembrie 2018, fiind păstrată soluția legislativă criticată. În prezent, Curtea reține că textul de lege criticat are următorul cuprins: „*Străinii intrați în România pentru studii pot solicita prelungirea dreptului de ședere, astfel: a) în cazul studenților sau elevilor, pe o perioadă egală cu durata totală a studiilor, dacă: (i) sunt înscrși la studii la o instituție de învățământ de stat ori particulară, acreditată sau autorizată provizoriu potrivit legii, forma de învățământ cursuri cu frecvență.*” Având în vedere că soluția legislativă s-a păstrat, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl formează prevederile art. 58 alin. (1) lit. a) pct. (i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, cu modificările aduse prin art. 1 pct. 35 din Legea nr. 247/2018.

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul de lege criticat aduce atingere dispozițiilor constituționale ale art. 7 — „*Români din străinătate*” și art. 32 — „*Dreptul la învățătură*” din Constituție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea va analiza garantarea dreptului la învățătură pentru cetățenii români în sistemul învățământului cu frecvență redusă, la care se raportează autorul, în formularea criticii sale.

16. Din analiza art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011, Curtea constată că, pentru cetățenii români, regula este învățământul cu frecvență. Numai în mod excepțional, pentru persoanele care au depășit cu mai mult de 3 ani vârsta clasei, învățământul obligatoriu se poate organiza și în forma de învățământ cu frecvență redusă. Curtea reține astfel că organizarea tipului de învățământ cu frecvență redusă pentru cetățenii români este doar o posibilitate, iar nu o obligație pe care și-o asumă statul.

17. Curtea observă că învățământul cu frecvență redusă este reglementat prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.545/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 11 octombrie 2011, prin care s-a aprobat Metodologia de organizare și funcționare a claselor cu frecvență redusă în învățământul preuniversitar obligatoriu. Potrivit art. 19 alin. (1) din metodologia menționată, „*pentru fiecare disciplină de învățământ se alocă anual un număr de ore de curs egal cu jumătate din numărul de ore prevăzute pentru învățământul cu frecvență [...]*”. Curtea reține astfel că, potrivit reglementărilor aplicabile cetățenilor români, anterior menționate, în cazul învățământului cu frecvență redusă, numărul de ore este redus la jumătate, prin raportare la numărul de ore prevăzute pentru învățământul cu frecvență.

18. În continuare, Curtea va analiza și regimul cetățenilor străini care studiază în România. Astfel, Curtea observă definiția noțiunii de „*elev*” reglementată în prezent de art. 2 lit. n¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, potrivit căruia elev este străinul care a fost acceptat de o unitate de învățământ preuniversitar de stat sau particulară, acreditată ori autorizată provizoriu potrivit legii, în cadrul unui program de schimb de elevi sau al unui proiect educațional. De asemenea, Curtea observă că, potrivit art. 4 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, „*străinii aflați pe teritoriul României sunt obligați să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de a intra și, după caz, de a rămâne pe teritoriul României [...]*”.

19. În jurisprudența sa, și anume prin Decizia nr. 542 din 17 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 12 februarie 2014, Curtea Constituțională a reținut că statul român recunoaște dreptul străinilor la învățătură, permițând și asigurând, în același timp, exercitarea acestuia pe teritoriul său, în cadrul instituțiilor de învățământ de toate gradele, indiferent că acesta se desfășoară în regim public sau privat. În acest scop, se poate acorda o viză de lungă ședere pentru studii străinilor care solicită intrarea pe teritoriul României în calitate de student, potrivit art. 45 alin. (1) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002.

20. În concluzie, referitor la modul în care este garantat dreptul la învățătură pentru cetățenii străini, Curtea reține că prin textul de lege criticat legiuitorul a considerat că atingerea scopului pentru care elevul străin a fost acceptat de o unitate de învățământ se poate realiza numai prin frecventarea formei de învățământ cursuri cu frecvență. Această opțiune ține de marja de apreciere a legiuitorului, fără a aduce atingere substanței dreptului la învățătură. Obligația de a urma cursurile cu frecvență ușurează procesul de învățare pentru elevii străini, care au astfel posibilitatea de a beneficia de o unitate de timp mai mare petrecută sub îndrumarea profesorilor, necesară pregătirii acestora. Nu poate fi primită, astfel, critica privind încălcarea dreptului la învățătură.

21. Curtea Constituțională observă Decizia de admisibilitate din 19 mai 1977 a Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în Cauza 15 *studenți străini împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, paragraful 4, în care Comisia a observat că prima teză a art. 2 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu conferă unui străin dreptul de ședere într-o anumită țară. Astfel, dreptul la educație al unui străin este complet independent de potențialul drept de ședere în țara respectivă și nici nu conferă protecție și cu atât mai puțin nu îl include, în consecință, pe acesta din urmă. Neacordarea permisiunii de a rămâne în țara respectivă nu poate fi considerată o atingere adusă dreptului la educație, ci doar o măsură de control a migrației, care nu intră sub incidența art. 2.

22. Referitor la critica privind încălcarea art. 7 din Constituție, Curtea se va raporta la situația autorului excepției, care este una particulară, deoarece acesta este cetățean al Republicii

Moldova, iar din adresa depusă la dosar de Direcția Generală Relații Internaționale și Europene din Ministerul Educației Naționale rezultă că este „cetățean de origine română”.

23. Curtea constată că în plan legislativ, în ceea ce privește minoritățile cu origine etnică română aflate în afara frontierelor României, legiuitorul a adoptat Legea nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 din 22 aprilie 2009, care reglementează cu privire la drepturile persoanelor care își asumă în mod liber identitatea culturală română — persoanele de origine română și cele aparținând filonului lingvistic și cultural românesc, care locuiesc în afara frontierelor României, indiferent de modul în care acestea sunt apelate.

24. Curtea constată că persoanele care beneficiază de statutul „român de pretutindeni”, care se obține conform procedurii prevăzute de Legea nr. 299/2007, au dreptul „de a studia în limba română în România, în străinătate și în țările de

reședință, la toate nivelurile și formele de învățământ” (a se vedea, în acest sens, art. 5 din Legea nr. 299/2007).

25. De asemenea, Curtea mai observă că prin Legea nr. 224/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 673 din 2 august 2018, s-a modificat art. 14 alin. (2) din Legea nr. 299/2007 în sensul că „*Întreaga arie de reglementare a prezentei legi, inclusiv legislația secundară, are caracter special în raport cu alte acte normative, cu efect derogator.*”

26. În concluzie, nu poate fi reținută încălcarea prin textul de lege criticat a art. 7 din Legea fundamentală, în condițiile în care statul a adoptat o lege specială în ceea ce privește minoritățile cu origine etnică română aflate în afara frontierelor, Legea nr. 299/2007, prin care garantează exprimarea identității culturale și lingvistice, inclusiv prin garantarea studiului la toate nivelurile și formele de învățământ.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristina Scorpan în Dosarul nr. 860/2/2014 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 58 alin. (1) lit. a) pct. (i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 215

din 9 aprilie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 14 martie 2019, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu. Autoarea excepției a fost reprezentată de domnul avocat Mircea Ursuța. Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din acea dată, când, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, Curtea, în temeiul art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea la 9 aprilie 2019.

CURTEA,

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea WSP Polska S.P. Z.O.O. din Polonia în Dosarul nr. 19.502/271/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 198D/2017.

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Decizia penală nr. 199 din 12 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.785/1/2016, admitând apelul împotriva Încheierii nr. 354 din 26 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.502/271/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală, **Înalta Curte de Casație și Justiție** —

Completul de 5 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală. Excepția a fost ridicată de Societatea WSP Polska S.P. Z.O.O. din Polonia cu ocazia verificării admisibilității în principiu a unei cereri de recurs în casație formulate de către partea responsabilă civilmente.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale privind egalitatea în fața legii, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, egalitatea justiției și folosirea căilor de atac, întrucât recursul în casație poate fi declarat numai pentru motivele limitativ prevăzute de textul de lege criticat — niciunul dintre acestea nefiind însă aplicabil laturii civile a procesului penal —, iar nu și pentru motivele de casare stabilite de dispozițiile art. 488 din Codul de procedură civilă, care constituie dreptul comun în materie procedurală. Or, Codul de procedură penală prevede atât dreptul la recurs în casație al părții civile și al părții responsabile civilmente, cât și soluțiile instanței cu privire la recursul în casație care vizează greșita soluționare a laturii civile. Arată astfel că, potrivit prevederilor art. 436 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, partea civilă și partea responsabilă civilmente au dreptul să declare recurs în casație atât în ceea ce privește latura civilă, cât și referitor la latura penală, în măsura în care soluția din această latură a influențat soluția în latura civilă. De asemenea, dispozițiile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură penală fac referire la situația în care recursul în casație vizează greșita soluționare a laturii civile. Consideră că există o necorelare legislativă între dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, pe de o parte, și cele ale art. 436 alin. (1) lit. c) și ale art. 448 alin. (2) din același cod, pe de altă parte. Astfel, partea civilă și partea responsabilă civilmente se află într-o imposibilitate obiectivă de a contesta considerentele hotărârii pronunțate în apel, întrucât motivele de recurs în casație — prevăzute de dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală — se limitează doar la latura penală a cauzei, având în vedere că nu conțin prevederi specifice acțiunii civile. Așadar, părții civile și părții responsabile civilmente le este îngăduit accesul la justiție, fiind creată o situație discriminatorie în privința acestor părți, în condițiile în care doar procurorul și inculpatul au, practic, posibilitatea declarării recursului în casație. Totodată, menționează Decizia nr. 28 din 2 iunie 2008 prin care Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite a admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și — în aplicarea dispozițiilor art. 385⁹ din Codul de procedură penală din 1968, după abrogarea pct. 17¹ prin prevederile art. 1 pct. 185 din Legea nr. 356/2006 (pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi) — a stabilit că judecarea recursurilor declarate cu privire la latura civilă împotriva deciziilor pronunțate în apel se va face în conformitate cu dispozițiile art. 385⁹ alin. 2 din Codul de procedură penală, cazurile de casare urmând a fi analizate în concret, în funcție de modul de rezolvare a laturii civile. Prin decizia mai sus menționată, instanța supremă a reținut că — în raport cu reglementarea cuprinsă în art. 721 din Codul de procedură civilă, potrivit căreia dispozițiile acestui cod se aplică și în materiile prevăzute de alte legi, dacă acestea nu cuprind dispoziții potrivnice —, în măsura în care motivele de nelegalitate specifice procesului civil, menționate în art. 304 din acel cod, nu sunt potrivnice sau nu se suprapun celor prevăzute în art. 385⁹ alin. 1 din Codul de procedură penală, ar putea fi luate în considerare, în mod conjugat cu cele indicate în acest din urmă text de lege, ca temeuri ale criteriilor susceptibile a fi invocate împotriva modului de soluționare a laturii civile. Ulterior,

prin Decizia nr. 783 din 12 mai 2009, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 185 din Legea nr. 356/2006, reținând că abrogarea pct. 17¹ al art. 385⁹ alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968, prin eliminarea posibilității criticării pe calea recursului a unei hotărâri judecătorești pe motiv că este contrară legii sau că s-a făcut o greșită aplicare a legii, închide părții interesate calea valorificării efective a dreptului încălcat. Autoarea excepției susține că dreptul părții civile și al celei responsabile civilmente de a declara recurs în casație, respectiv dreptul instanței de recurs de a soluționa această cale de atac cu privire la latura civilă a cauzei nu trebuie limitate la cazurile de casare stabilite prin prevederile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, ci, în condițiile absenței din cuprinsul acestui articol a unor motive care să vizeze și această latură a procesului penal, trebuie să poată fi invocate ca motive de casare cu privire la latura civilă și motivele de recurs prevăzute de dispozițiile art. 488 din Codul de procedură civilă.

5. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători** apreciază că susținerile autoarei excepției — care are calitatea de parte responsabilă civilmente în cauză —, în sensul lipsei unui motiv concret de recurs în casație, sunt fondate. Astfel, deși, potrivit dispozițiilor art. 436 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, partea responsabilă civilmente poate formula recurs în casație, acest drept este numai unul teoretic, în condițiile în care legiuitorul nu a reglementat niciun caz de recurs în casație care să poată fi valorificat în interesul părții responsabile civilmente. Totodată, subliniază și necorelarea legislativă a dispozițiilor art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, ce prevăd motivele de recurs în casație, cu cele ale art. 448 alin. (2) din același cod, deoarece „*greșita soluționare a laturii civile*” — la care se referă acest ultim text — nu se subsumează niciunui dintre cazurile de recurs în casație.

6. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Invocă, în acest sens, considerentele Deciziei nr. 424 din 9 iunie 2015 — prin care Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 436 alin. (1) din Codul de procedură penală —, considerente care sunt valabile, *mutatis mutandis*, și în ceea ce privește dispozițiile art. 438 alin. (1) din același cod. Consideră că prevederile art. 53 din Constituție nu sunt incidente în cauză.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, pct. 1 fiind modificat, iar pct. 2—6, 9, 10, 13 și 14 abrogate prin prevederile pct. 266 și, respectiv, ale pct. 267 din art. 102 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind

dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins:

„(1) *Hotărârile sunt supuse casării în următoarele cazuri:*

1. *în cursul judecării nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;*

2—6. *abrogate*

7. *inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală;*

8. *în mod greșit s-a dispus încetarea procesului penal;*

9—10. *abrogate*

11. *nu s-a constatat grațierea sau în mod greșit s-a constatat că pedeapsa aplicată inculpatului a fost grațiată;*

12. *s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege;*

13—14. *abrogate.*”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 53 referitor la restrângerea exercitiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 124 alin. (2) referitor la egalitatea justiției și ale art. 129 privind folosirea căilor de atac.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea excepției critică necorelarea legislativă dintre dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, pe de o parte, și cele ale art. 436 alin. (1) lit. c) și ale art. 448 alin. (2) din același cod, pe de altă parte, în condițiile în care susține că niciunul dintre motivele de recurs în casație prevăzute de dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală nu este aplicabil laturii civile a procesului penal, astfel că recursul în casație ar trebui să poată fi declarat și pentru motivele de casare stabilite de dispozițiile art. 488 din Codul de procedură civilă, care constituie dreptul comun în materie procedurală.

13. Curtea observă că — spre deosebire de situația analizată prin Decizia nr. 783 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 15 iunie 2009, care a vizat recursul drept cale ordinară de atac —, potrivit noului Cod de procedură penală, recursul a devenit o cale extraordinară de atac, denumită recurs în casație, ce are ca scop controlul legalității hotărârilor judecătorești definitive, soluționarea recursului în casație fiind dată în competența exclusivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Codul de procedură penală a revenit, astfel, la sistemul clasic al dublului grad de jurisdicție, conștând în fond și apel, ceea ce înseamnă că în recurs nu se rejudecă fondul cauzei, ci se apreciază dacă hotărârea dată corespunde sau nu legii. Potrivit dispozițiilor art. 436 alin. (1) din Codul de procedură penală, titularii dreptului de a promova calea extraordinară de atac a recursului în casație sunt: procurorul, în ceea ce privește latura penală și latura civilă; inculpatul, în ceea ce privește latura penală și latura civilă, împotriva hotărârilor prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei ori încetarea procesului penal; precum și partea civilă și partea responsabilă civilmente, în ceea ce privește latura civilă, iar referitor la latura penală, în măsura în care soluția din această latură a influențat soluția în latura civilă.

14. Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, motivele de recurs în casație sunt limitate. De asemenea, conform prevederilor art. 438 alin. (2) din Codul de procedură penală, situațiile prevăzute la alin. (1) pot constitui temei al casării hotărârii doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, au fost respinse sau instanța a omis

să se pronunțe asupra lor. Prin urmare, toate celelalte motive de netemeinicie sau nelegalitate a unei hotărâri judecătorești pot fi invocate doar prin intermediul apelului sau al contestației.

15. Motivele de recurs în casație prevăzute de dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală vizează: nerespectarea dispozițiilor privind competența după materie sau după calitatea persoanei, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente; condamnarea inculpatului pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; încetarea în mod greșit a procesului penal; lipsa constatării sau constatarea greșită a grațierii pedepsei aplicate inculpatului și aplicarea de pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege.

16. Raportând prevederile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală la scopul recursului în casație, Curtea a statuat în jurisprudența sa că restrângerea de către legiuitor a sferei cazurilor în care se poate face recurs în casație la cele prevăzute de textul de lege criticat este justificată de finalitatea instituției analizate — aceea de verificare a conformității hotărârilor atacate cu regulile de drept aplicabile — și de natura acesteia, de cale extraordinară de atac. Curtea a reținut că, așa cum reiese și din expunerea de motive a Legii nr. 255/2013, prin reducerea numărului motivelor de recurs în casație — prevăzute de dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală — legiuitorul a urmărit, pe de o parte, degrevarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar, pe de altă parte, asigurarea specificului căii extraordinare de atac a recursului în casație, astfel că mai multe dintre motivele de recurs din reglementarea anterioară au fost introduse de legea nouă drept cazuri de contestație în anulare, potrivit naturii acestei căi de atac (Decizia nr. 424 din 9 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 21 august 2015, paragraful 15, Decizia nr. 699 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 3 mai 2017, paragraful 23, Decizia nr. 743 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 13 aprilie 2017, paragrafele 27 și 28, Decizia nr. 490 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 20 octombrie 2016, paragrafele 23 și 24, și Decizia nr. 517 din 6 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din data de 8 noiembrie 2017, paragraful 22).

17. Curtea observă că unele din motivele de casare reglementate de textul de lege criticat în prezenta cauză pot fi invocate atât cu privire la soluționarea laturii penale, cât și cu privire la soluționarea laturii civile a cauzei, astfel că nu poate fi reținută critica autoarei excepției, potrivit căreia dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală creează discriminare — sub aspectul posibilității invocării cazurilor de casare cu privire la soluționarea laturii civile a cauzei — între partea civilă și partea responsabilă civilmente, pe de o parte, și procuror și inculpat, pe de altă parte.

18. Referitor la principiul egalității în fața legii, Curtea a reținut în jurisprudența sa că acesta presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. El nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, și Decizia nr. 89 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 27 martie 2003). Totodată, Curtea a statuat că prevederile art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește

recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic cu privire la aplicarea unor măsuri, indiferent de natura lor (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002, Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012, Decizia nr. 323 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 29 iunie 2015, paragraful 19, Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2016, paragraful 21, Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 5 mai 2017, paragraful 23, Decizia nr. 18 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 2 mai 2017, paragraful 23, și Decizia nr. 651 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.000 din 18 decembrie 2017, paragraful 28).

19. Totodată, Curtea Constituțională — făcând referire la jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile din 23 iulie 1968, 13 iunie 1979, 28 noiembrie 1984, 28 mai 1985, 16 septembrie 1996, 18 februarie 1999 și, respectiv, 6 iulie 2004, pronunțate în Cauzele „Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene” împotriva Belgiei, paragraful 10, *Marckx împotriva Belgiei*, paragraful 33, *Rasmussen împotriva Danemarcei*, paragrafele 35, 38 și 40, *Abdulaziz, Cabales și Balkandali împotriva Regatului Unit*, paragraful 72, *Gaygusuz împotriva Austriei*, paragraful 42, *Larkos împotriva Ciprului*, paragraful 29, și, respectiv, *Bocancea și alții împotriva Moldovei*, paragraful 24) — a reținut că o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere (Decizia nr. 270 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 12 iunie 2015, paragraful 25, și Decizia nr. 368 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 17 iulie 2017, paragraful 25).

20. Or, din cele cinci cazuri de casare prevăzute de dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, în limitele cărora instanța de recurs în casație poate examina cauza, primul — necompetența instanței — se referă la încălcarea normelor de procedură, iar celelalte vizează încălcarea legii penale și, contrar susținerilor autoarei excepției, unele din acestea pot avea implicații și în soluționarea acțiunii

civile, așa cum a statuat deja Curtea în jurisprudența sa (Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2016, paragraful 17, Decizia nr. 699 din 29 noiembrie 2016, citată anterior, paragraful 17, și Decizia nr. 651 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.000 din 18 decembrie 2017, paragraful 22).

21. Sub acest aspect, Curtea reține că motivele de casare care au incidență cu privire la soluționarea laturii civile a procesului penal sunt cele prevăzute de dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 7, 8 și 11 din Codul de procedură penală, cazul de la pct. 12 al articolului menționat vizând exclusiv latura penală a cauzei.

22. Pentru argumentele mai sus arătate, Curtea constată că dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală nu încalcă principiile fundamentale privind egalitatea în fața legii, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, egalitatea justiției și folosirea căilor de atac, principiile consacrate de prevederile art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1)—(3), art. 124 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție.

23. De altfel, susținerile autoarei excepției privind lipsa de corelare dintre dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, pe de o parte, și cele ale art. 436 alin. (1) lit. c) și ale art. 448 alin. (2) din același cod, pe de altă parte, sunt formulate cu ignorarea faptului că, oricât de clar ar fi redactată norma legală criticată, subzistă un element inevitabil de interpretare judiciară. În plus, așa cum a reținut Curtea în jurisprudența sa, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu prevederile constituționale pretins violate, iar nu compararea cu alte dispoziții de lege și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la prevederi ori principii ale Constituției (Decizia nr. 409 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 august 2014, paragraful 23, Decizia nr. 262 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 16 iunie 2015, paragrafele 15 și 16, și Decizia nr. 55 din 13 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 488 din 13 iunie 2018, paragrafele 35 și 36).

24. În ceea ce privește pretinsa încălcare prin textul de lege criticat a prevederilor art. 53 din Legea fundamentală, nici aceasta nu poate fi reținută, întrucât prevederile constituționale invocate sunt aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, restrângere care nu s-a constatat însă în cauza de față.

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea WSP Polska S.P. Z.O.O. din Polonia în Dosarul nr. 19.502/271/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 9 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.018/2012 privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Călărași și în administrarea Consiliului Județean Călărași, precum și privind actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La articolul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.018/2012 privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Călărași și în administrarea Consiliului Județean Călărași, precum și privind actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 29 octombrie 2012, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) După preluarea imobilului transmis potrivit prevederilor alin. (1), acesta va fi utilizat în vederea creării și dezvoltării în zonă, prin finanțare, în condițiile legii, din fonduri nerambursabile ale Uniunii Europene, bugetul propriu al județului sau alte surse atrase sau legal constituite, de activități în domeniul economico-social, care au drept scop modernizarea imobilului, teren și construcții, pentru persoane defavorizate din punct de vedere social, și dezvoltarea infrastructurii pentru desfășurarea de activități culturale, administrative și economice, în termen de 15 ani de la data preluării imobilului prevăzut la alin. (1)”.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,

Vasile-Daniel Suci

Ministrul apărării naționale,

Gabriel-Beniamin Leș

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 904/2002 privind atestarea domeniului public al județului Constanța, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Constanța

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 904/2002 privind atestarea domeniului public al județului Constanța, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Constanța, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 și 645 bis din 30 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La anexa nr. 8 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Hârșova”, secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 80 se introduc treisprezece noi poziții, pozițiile nr. 81—93, potrivit anexei nr. 1.**

2. **Anexa nr. 12 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Techirghiol” se modifică și se completează după cum urmează:**

a) **se abrogă pozițiile nr. 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 56;**

b) **se modifică poziția nr. 43, după cum urmează:**

— coloana 2 va avea următorul cuprins: „Liceul Teoretic «Emil Racoviță»”;

— coloana 3 va avea următorul cuprins: „Imobil situat în localitatea Techirghiol, strada Nicolae Bălcescu nr. 14, județul Constanța, compus din: 1) teren în suprafață de 9.572 mp, număr cadastral 105615; 2) clădiri liceu cuprinzând: 1. Corp A, construcție din zidărie portantă de cărămidă cu planșeu beton, acoperiș cu pod din țiglă, regim de înălțime P + 1E, suprafață construită la sol de 447 mp și suprafață construită desfășurată de 897 mp, număr cadastral 105615-C8; 2. Corp B, construcție din cărămidă, cu pereți portabili, planșeu beton, acoperiș din tablă, pardoseală beton, regim de înălțime P, suprafață construită la sol de 95 mp și suprafață construită desfășurată de 95 mp, număr cadastral 105615-C6; 3. Corp C, construcție din cărămidă, planșeu beton, acoperiș tablă, regim de înălțime beci + P + 1E, suprafață construită la sol de 443 mp și suprafață construită desfășurată de 905 mp, număr cadastral 105615-C7; 4. Casa școlii, construcție din cărămidă, pardoseală beton, acoperiș țiglă, regim de înălțime beci + P, suprafață construită la sol de 137 mp și suprafață construită desfășurată de 154 mp,

număr cadastral 105615-C9; 5. Bibliotecă, construcție cărămidă, pardoseală beton, acoperiș din plăci azbociment, regim de înălțime P, suprafață construită la sol de 122 mp și suprafață construită desfășurată de 122 mp, număr cadastral 105615-C1; 6. Sală de sport, construcție cărămidă, pardoseală beton, acoperiș din plăci azbociment, regim de înălțime P, suprafață construită la sol de 174 mp și suprafață construită desfășurată de 174 mp, număr cadastral 105615-C2; 7. Atelier băieți, construcție cărămidă, planșeu beton cu acoperiș țiglă, regim de înălțime P, suprafață construită la sol de 212 mp și suprafață construită desfășurată de 212 mp, număr cadastral 105615-C3; 8. Centrală termică + atelier reparații, construcție cărămidă, planșeu beton, regim de înălțime P, suprafață construită la sol de 140 mp și suprafață construită desfășurată de 140 mp, număr cadastral 105615-C4; 9. Magazie, construcție din cărămidă, planșeu lemn, acoperiș cu plăci de azbociment, regim de înălțime P, suprafață construită la sol de 47 mp și suprafață construită desfășurată de 47 mp, număr cadastral 105615-C5; vecinătăți: Nord — Strada Fragilor, Est — proprietate privată, Sud — strada Nicolae Bălcescu, Vest — strada Mihai Viteazu; carte funciară 105615 Techirghiol”;

— coloana 4 va avea următorul cuprins: „1959 — corp A; 1927 — corp B, casa școlii, bibliotecă; 1973 — corp C; 1961 — sală de sport, magazie; 1964 — atelier băieți; 1979 — centrală termică + atelier reparații”;

— coloana 5 va avea următorul cuprins: „2.383.118,00 — teren, 2.918.529,36 — construcții”;

— coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019, cartea funciară nr. 105615 Techirghiol”;

c) **după poziția nr. 188 se introduc cincisprezece noi poziții, pozițiile nr. 189—203, potrivit anexei nr. 2.**

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci

COMPLETĂRI

la Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Hârșova

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală/ Denumire act de proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
81	1.6.4.	Clădire Spital	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C1, S + P + 4E Suprafață la sol: 566 mp Suprafață desfășurată: 3.396 mp Nr. cadastral 100489-C1	1964	1.456.022,54	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
82	1.6.4.	Pavilion spital	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C2, P + 1E Suprafață la sol: 211 mp Suprafață desfășurată: 422 mp Nr. cadastral 100489-C2	1964	182.020,08	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
83	1.6.4.	Pavilion administrativ	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C3, parter Suprafață la sol: 213 mp Suprafață desfășurată: 213 mp Nr. cadastral 100489-C3	1964	705,15	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
84	1.6.4.	Policlinică adulți	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C4, P + 2E Suprafață la sol: 433 mp Suprafață desfășurată: 1.299 mp Nr. cadastral 100489-C4	1964	540.373,11	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
85	1.6.8.	Magazii	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C5, parter Suprafață la sol: 201 mp Suprafață desfășurată: 201 mp Nr. cadastral 100489-C5	1964	1,76	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
86	1.6.5.	Centrală termică + punct trafo	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C6, parter Suprafață la sol: 315 mp Suprafață desfășurată: 315 mp Nr. cadastral 100489-C6	1964	183,34	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
87	1.6.8.	Garaje	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C7 Suprafață la sol: 381 mp Suprafață desfășurată: 381 mp Nr. cadastral 100489-C7	1964	0,37	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
88	1.6.8.	Magazii	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C8, parter Suprafață la sol: 175 mp Suprafață desfășurată: 175 mp Nr. cadastral 100489-C8	1964	1,76	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
89	1.6.8.	Stație oxigen	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C9, parter Suprafață la sol: 42 mp Suprafață desfășurată: 42 mp Nr. cadastral 100489-C9	1964	0,01	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova

0	1	2	3	4	5	6
90	1.6.8.	Generator electric	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C10, parter Suprafață la sol: 19 mp Suprafață desfășurată: 19 mp Nr. cadastral 100489-C10	1964	0.32	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
91	1.5.5.	Rezervor combustibil	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C11, subteran Suprafață la sol: 18 mp Suprafață desfășurată: 18 mp Nr. cadastral 100489-C11	1964	10,56	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
92	1.6.8.	Cabină poartă	Strada Vadului nr. 76 Cod construcție: C12, parter Suprafață la sol: 25 mp Suprafață desfășurată: 25 mp Nr. cadastral 100489-C12	1964	1,00	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova
93	—	Teren aferent Spitalului Orășenesc Hârșova	Teren intravilan curți construcții Strada Vadului nr. 76, suprafață totală 15.466 mp, nr. cadastral 100489, cu următoarele vecinătăți: Nord — Strada Cășăriei; Sud — Strada Gropilor; Est — proprietate privată; Vest — Strada Vadului	2003	58.644	Hotărârea Consiliului Local Hârșova nr. 25/2018, îndreptată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2018 CF 100489 Hârșova

ANEXA Nr. 2

COMPLETĂRI**la Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Techirghiol**

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală/ Denumire act de proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
189	1.3.7.1.	Strada Vulturilor	Orașul Techirghiol, parcela 105/2, lot 172, lungime de 875 m, suprafață de 10.653 mp, număr cadastral 108720 Vecinătăți: Nord: lot 157 Sud: lot 153, 154, 155, 156, 1, 173, strada proiectată B, lot 156, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 168, 177, 164, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 176 Est — lot 165 Vest — lot 174	2016	527.323,50	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108720 Techirghiol
190	1.3.7.1.	Strada Sitarului	Orașul Techirghiol, parcela 105/2, lot 173, lungime de 240 m, suprafață de 3.181 mp, număr cadastral 108721 Vecinătăți: Nord: lot 18, 17, 16, 15, 14, 13, 12, 11, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1, 159, 158, 172 Sud — lot 176, 161, 90, 92, 93, 94, 175, 160, 20, 21, 22, 23, 24, 25 Est — lot 172 Vest — lot 12, 11, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1, 159, 158	2016	157.459,50	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108721 Techirghiol

0	1	2	3	4	5	6
191	1.3.7.1.	Strada Mierlei	Orașul Techirghiol, parcela 105, lot 174, lungime de 185 m, suprafață de 1.508 mp, număr cadastral 108722 Vecinătăți: Nord — DN 38, lot 157, 162, 176 Est — lot 157, 153, 162 Vest — A105/15 Sud — teren proprietatea orașului Techirghiol	2016	74.646,00	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108722 Techirghiol
192	1.3.7.1.	Strada Rândunicii	Orașul Techirghiol, parcela A105/2, lot 175, lungime de 474 m, suprafață de 6.386 mp, număr cadastral 108723 Vecinătăți: Nord — lot 173, 160, 20, 89, 88, 87, 86, 85, 84, 83, 82, 81, 80, 79, 78, 77, 76, 75, 74, 73, 177, 72, 71, 70, 69, 68, 67, 66, 65, 64, 63, 62, 61, 60, 59, 58, 57, 56, 55 Sud — lot 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 179, 178, 163, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 176 Est — lot 176 Vest — lot 173	2016	316.107,00	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108723 Techirghiol
193	1.3.7.1.	Strada Acvilei	Orașul Techirghiol, parcela 105/2, lot 176, lungime de 880 m, suprafață de 8.089 mp, număr cadastral 108724 Vecinătăți: Nord — lot 174, 162, 19, 18, 173, 161, 90, 166, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 179, 178, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 167, 122, 123, 124, 125, 175, 55, 54, 53, 165, 169, 170, DN38 Sud — parcela A105/14, lot 2, A105/14, A105/13, A105/12, A105/11, A105/7, A105/8, DN 38 Vest — lot 174 Est — teren proprietate particulară	2016	400.405,00	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108724 Techirghiol
194	1.3.7.1.	Aleea Bufniței	Orașul Techirghiol, parcela 105/2, lot 177, lungime de 60 m, suprafață de 751 mp, număr cadastral 108725 Vecinătăți: Nord — lot 173 Sud — lot 175 Est — lot 164, 72 Vest — lot 168, 73	2016	37.174,50	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108725 Techirghiol
195	1.3.7.1.	Aleea Păunului	Orașul Techirghiol, parcela 105/2, lot 178, lungime de 64 m, suprafață de 775 mp, număr cadastral 108726 Vecinătăți: Nord — lot 175 Sud — lot 176 Est — lot 163, 138 Vest — lot 179	2016	38.362,50	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108726 Techirghiol

0	1	2	3	4	5	6
196	1.3.7.1.	Strada Olteniei	Orașul Techirghiol Tronson I: lungime de 59 m, suprafață de 761 mp, număr cadastral 108985 Tronson II: lungime de 60 m, suprafață de 780 mp, număr cadastral 108977 Vecinătăți: Nord — Str. Moldovei Est — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobile cu numere cadastrale 108769, 108768, 108371, 105978 Sud — Str. Transilvaniei Vest — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobile cu numere cadastrale 107396, 104297, 103684	2001	77.907,38	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară UAT Techirghiol 108985, Carte funciară UAT Techirghiol 108977
197	1.3.7.1.	Strada Banatului	Orașul Techirghiol Tronson I: lungime de 66 m, suprafață de 790 mp, număr cadastral 108983 Tronson II — lungime de 62 m, suprafață de 759 mp, număr cadastral 108986 Vecinătăți: Nord — Str. Moldovei Est — teren proprietatea orașului Techirghiol Sud — Str. Transilvaniei, Vest — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobile cu numere cadastrale 104726, 108294, 105779	2001	158.578,88	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108983 Techirghiol Carte funciară nr. 108986 Techirghiol
198	1.3.7.1.	Strada Mureșului	Orașul Techirghiol, lungime de 60,67 m, suprafață de 683 mp, număr cadastral 108982 Vecinătăți: Nord — Str. Moldovei Est — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobil cu număr cadastral 100452 Sud — Str. Dobrogei Vest — teren proprietatea orașului Techirghiol	2001	69.917,63	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108982 Techirghiol
199	1.3.7.1.	Strada Munteniei	Orașul Techirghiol, lungime de 693 m, suprafață de 9.189 mp, număr cadastral 108981 Vecinătăți: Nord — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobile cu numere cadastrale 105029, 103775, 107290, 107293, 107330, 107396, 105998, 106844, 104725, 104731, 100056 Est — Str. Dobrogei Sud — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobile cu numere cadastrale 107005, 105972, 101160, 101159, 105978, 107587, 106484, 105971, 105772, 105779, 100488, 100057 Vest — Str. Nordului	2001	2.230.936,18	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108981 Techirghiol

0	1	2	3	4	5	6
200	1.3.7.1.	Strada Dobrogei	Orașul Techirghiol, lungime de 668 m, suprafață de 14.633 mp, număr cadastral 108980 Vecinătăți: Nord — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobile cu numere cadastrale 103697, 100488, 100057, 100452, 100363, 100182, 100187 Est — Str. Timișului Sud — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobile cu numere cadastrale 105110, 100060, 100218 Vest — teren proprietatea orașului Techirghiol	2001	1.800.956,48	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108980 Techirghiol
201	1.3.7.1.	Strada Moldovei	Orașul Techirghiol, lungimea de 1.056 m, suprafață de 11.701 mp, număr cadastral 108993 Vecinătăți: Nord — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobile cu numere cadastrale 104705, 105857, 108778, 102977, 100058, 100350 Est — Str. Timișului Sud — teren proprietatea orașului Techirghiol și teren proprietate particulară, imobile cu numere cadastrale 106037, 105954, 101163, 104297, 101110, 101109, 104726, 104901, 100497, 100062 Vest — Str. Nordului	2001	1.440.100,58	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108993 Techirghiol
202	1.3.7.1.	Strada Transilvaniei	Orașul Techirghiol, lungime de 434 m, suprafață de 5.436 mp, număr cadastral 108996 Vecinătăți: Nord — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobile cu numere cadastrale 107000, 101048, 106757, 103776, 103684, 108371, 108013, 108016, 107408, 107409, 105959, 108294, 103696, 103697 Est — Strada Dobrogei Sud — teren proprietatea orașului Techirghiol, imobile cu numere cadastrale 106216, 106890, 100489, 108854, 106476, 106841, 106840, 106907, 106999, 107319, 106827 Vest — Strada Nordului	2001	669.035,70	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 108996 Techirghiol
203	1.3.7.1.	Strada Mărăști	Orașul Techirghiol, tronson III, lungime de 191 m, suprafață de 2.286 mp, număr cadastral 106810 Vecinătăți: Nord — teren proprietatea orașului Techirghiol Est — str. Juvara Sud — teren proprietatea orașului Techirghiol și teren proprietate particulară Vest — str. Mărăști tronson II	2011	336.384,90	Hotărârea Consiliului Local Techirghiol nr. 121/19.06.2018, îndreptată prin Hotărârea nr. 15/15.01.2019 Carte funciară nr. 106810 Techirghiol

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.350/2001 privind atestarea domeniului public al județului Dâmbovița, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Dâmbovița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 8 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Aninoasa” la Hotărârea Guvernului nr. 1.350/2001 privind atestarea domeniului public al județului Dâmbovița, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Dâmbovița, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 și 276 bis din 24 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea I — „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:

— la poziția 10, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Matei Basarab”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Satul Aninoasa, categorie de folosință — drum; lungime = 680 m; lățime medie = 10,83 m; începe din strada Aleea Sinaia—DN 71 — se termină în strada Constantin Manolescu; suprafața = 7.364 mp. Vecini: N — moștenitori defunct Nicolae Elena, proprietăți particulare, număr cadastral 72146, E — strada Constantin Manolescu, S — comuna Aninoasa, vâlcea, proprietăți particulare, număr cadastral 70675, V — strada Aleea Sinaia — DN 71”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2014”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „485.664 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Aninoasa, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Aninoasa nr. 24/28.02.2019, Autorizația de construire nr. 15/18.03.2014, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3.787/13.10.2014, Carte funciară 73712, număr cadastral 73712”;

— la poziția 11, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Margine”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Satul Aninoasa, categorie de folosință — drum; lungime = 640 m; lățime medie = 11,87 m; începe din strada Constantin Manolescu — se termină în strada Matei Basarab; suprafața = 7.597 mp. Vecini: N — strada Constantin Manolescu, E — Stănescu Alexandrina, proprietăți particulare, număr cadastral 71762, S — strada Matei Basarab, V — număr cadastral 759, proprietăți particulare, număr cadastral 1850”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „1999 și 2015”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „570.838 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Aninoasa, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Aninoasa nr. 25/28.02.2019, Autorizația de construire nr. 17/03.04.2015, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2.962/06.08.2015, Carte funciară 73710; număr cadastral 73710”;

— la poziția 12, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Căniște”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Satul Aninoasa, categorie de folosință — drum; lungime = 651 m, lățime medie = 6,75 m; lungime șanț din beton armat cu capace carosabile — 443 m; începe din strada Matei Basarab — se termină în strada Aleea Sinaia — DN71; suprafața = 4.393 mp. Vecini: N — strada Matei Basarab, S — strada Aleea Sinaia — DN 71, E — Barbu Daniela, proprietăți particulare, DE 1/1, V — număr cadastral 1280, proprietăți particulare, număr cadastral 71494”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2015”, coloana 5

va avea următorul cuprins: „483.874 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Aninoasa, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Aninoasa nr. 25/28.02.2019, Autorizația de construire nr. 17/03.04.2015, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2.962/06.08.2015, Carte funciară 73708, număr cadastral 73708”;

— la poziția 17, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Afumați”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Satul Aninoasa, categorie de folosință — drum; lungime = 354 m; lățime medie = 6,84 m; lungime șanț din beton armat cu capace carosabile — 344 m; începe din strada Margine — se termină în Strada Cantonierului; suprafața = 2.421 mp. Vecini: N — număr cadastral 70960, proprietăți particulare, E — strada Margine, S — număr cadastral 73350, proprietăți particulare, număr cadastral 2757, V — Strada Cantonierului”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2014”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „202.265 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Aninoasa, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Aninoasa nr. 24/28.02.2019, Autorizația de construire nr. 15/18.03.2014, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3.787/13.10.2014, Carte funciară 73696, număr cadastral 73696”;

— la poziția 27, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Zorilor”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Satul Viforâta, categorie de folosință — drum; lungime = 150 m; lățime medie = 5,51 m; începe din strada Mihai Viteazul — se termină în DE; suprafața = 827 mp. Vecini: N — strada Mihai Viteazul, E — număr cadastral 1824, proprietăți particulare, număr cadastral 816, S — DE, V — Dorobanțu Maria, proprietăți particulare, moștenitori defunct Prodan Toma”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2014”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „107.132 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Aninoasa, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Aninoasa nr. 24/28.02.2019, Autorizația de construire nr. 15/18.03.2014, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3.787/13.10.2014, Carte funciară 73690, număr cadastral 73690”;

— la poziția 42, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Sasului”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Satul Viforâta, categorie de folosință — drum; lungime = 420 m; lățime medie = 9,94 m; începe din strada General Heruvim — se termină în DS 468; suprafața = 4.176 mp. Vecini: N — DS 468, E — număr cadastral 913, proprietăți particulare, număr cadastral 72131, S — strada General Heruvim, V — număr cadastral 70190, proprietăți particulare, număr cadastral 2509”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2014”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „202.320 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Aninoasa, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Aninoasa nr. 24/28.02.2019, Autorizația de

construire nr. 15/18.03.2014, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3.787/13.10.2014, Carte funciară 73731, număr cadastral 73731”;

— la poziția 118, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Satul Viforâta, categorie de folosință — drum; lungime = 355 m; lățime medie = 5,37 m; începe din strada Vasile Lupu — se termină în proprietate particulară cu număr cadastral 73560; suprafața = 1.906 mp. Vecini: N — număr cadastral 73584, număr cadastral 73560, E — număr cadastral 72433, proprietăți particulare, Mitrescu Gheorghita, S — strada Vasile Lupu, V — număr cadastral 3246, proprietăți particulare, număr cadastral 73552”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2014”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „194.266 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Aninoasa, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Aninoasa nr. 24/28.02.2019, Autorizația de construire nr. 15/18.03.2014, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3.787/13.10.2014, Carte funciară 73742, număr cadastral 73742”;

— la poziția 135, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Satul Aninoasa, categorie de folosință — drum, lungime totală = 401 m; lățime medie totală = 6,94 m; începe din strada Constantin Manolescu — se termină în DC 445; lungime șanț din beton armat cu capace carosabile — 256 m; suprafața totală = 2.775 mp; format din Lotul 1 cu lungimea de 164 m; lățime medie 7,01 m; începe din strada Constantin Manolescu — se termină în comuna Aninoasa (vâlcea); în suprafața de 1.150 mp. Vecini: N — Lăzărescu Constantin, proprietăți particulare, Zepeși Constantin, E — comuna Aninoasa (vâlcea), S — Constantinescu Mihail, proprietăți

particulare, număr cadastral 646, V — strada Constantin Manolescu și Lotul 2 cu lungimea de 237 m; lățime medie 6,86 m; începe din comuna Aninoasa (vâlcea) — se termină în DC 445; în suprafața de 1.625 mp. Vecini: N — comuna Aninoasa (vâlcea), proprietăți particulare, număr cadastral 445, E — număr cadastral 1103, proprietăți particulare, moștenitori defunct Păunescu Dumitru, S — Păunescu Valeria, DE, V — comuna Aninoasa (vâlcea)”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2014”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „286.399 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Aninoasa, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Aninoasa nr. 24/28.02.2019, Autorizația de construire nr. 15/18.03.2014, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3.787/13.10.2014, Carte funciară 73694, 73692, număr cadastral 73694, 73692”;

— la poziția 136, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Satul Aninoasa, categorie de folosință — drum; lungime = 275 m; lățime medie = 6,86 m; începe din strada Constantin Manolescu — se termină în strada Afumați; suprafața = 1.886 mp. Vecini: N — strada Constantin Manolescu, E — Vasiloiu Sorin, proprietăți particulare, strada Afumați, S — DE 440/1, V — Ioneci Nicolae, proprietăți particulare, număr cadastral 201”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2014”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „255.331 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Aninoasa, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Aninoasa nr. 24/28.02.2019, Autorizația de construire nr. 15/18.03.2014, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3.787/13.10.2014, Carte funciară 73691, număr cadastral 73691”.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile-Daniel Suci

București, 12 iunie 2019.

Nr. 408.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 223863